

## 高知県教育委員会 会議録

平成27年11月定例委員会

場所：教育委員室

### (1) 開会及び閉会に関する事項

開会 平成27年11月24日(火) 13:30

閉会 平成27年11月24日(火) 13:55

### (2) 出席委員及び欠席委員の氏名

出席委員	教育委員長	小島 一久
	委員	久松 朋水
	委員	竹島 晶代
	委員	八田 章光
	委員	中橋 紅美
	委員(教育長)	田村 壮児

### (3) 高知県教育委員会会議規則第9条、第10条の規定によって出席した者の氏名

高知県教育委員会事務局	教育次長	田所 実
〃	教育次長	中山 雅需
〃	教育次長	永野 隆史
〃	教育政策課長	有澤 功
〃	教職員・福利課長	笹岡 浩
〃	学校安全対策課長	沢近 昌彦
〃	幼保支援課長	溝渕智栄子
〃	高等学校課長	藤中 雄輔
〃	特別支援教育課長	川村 泰夫
〃	生涯学習課長	渡邊 浩人
〃	文化財課長	彼末 和幸
〃	スポーツ健康教育課長	葛目 憲昭
〃	人権教育課長	大西 雅人
〃	教育センター所長	下司真由美
〃	教職員・福利課企画監	戸田 京子
〃	高等学校課企画監	坂本 寿一
〃	小中学校課課長補佐	中村 祐介
〃	新図書館整備課課長補佐	宮本 伸二
〃	教育政策課課長補佐	橋本 卓夫
〃	教育政策課教育企画担当f-7	津野 哲生 (会議録作成)
〃	教育政策課主任指導主事	葛原 彩子 (会議録作成)

(4) 議事の概要及び教育長等の報告の要旨

【冒頭】

- 委員長 11月定例委員会を開催する。
- 教育長 (提案説明)
- 委員長 付議第1号は高知県議会12月定例会に提出予定の報道解禁前の議案のため、非公開として取扱うこととする。  
賛成の委員は挙手をお願いする。
- 各委員 全員挙手
- 委員長 それでは、付議1号を非公開の取扱いとする。

【付議第1号 平成27年度高知県一般会計補正予算に係る意見聴取に関する議案  
(教育政策課)】

○教育政策課長 説明

○質疑

委員	A L Tの配置委託料は、5人を配置するのに、年間これぐらいの額でできるのか。
事務局	一人当たり、約390万円である。31名のA L Tの中で、26名はJ E Tプログラムに基づき全国共通で自治体国際化協会より派遣されている。J E Tプログラムに基づくA L Tの任期は2年間で、延長2回、5年間まで勤めることができる。ただし、車を運転してはいけないなどいくつかの条件があり、交通の便利が悪い所には配置しにくい。例えば中村高校西土佐分校のA L Tの場合、学校規模が小さく、授業数が少ないので、他校と兼務ということになるが、移動のための交通の便が悪い。このような特別な条件の5人については、委託業者から派遣されるA L Tを活用している。
委員	一人400万円弱で雇えるのか。
事務局	はい。ちなみに、J E TプログラムのA L Tの場合、500万円弱である。
委員	J E Tプログラムに県から払うのが500万円ということか。
事務局	はい。
委員	民間の委託業者の方が安いということか。
事務局	地元にいる方を活用して派遣するので少し安くなる。それならば、すべてを民間委託にすればいいかという、本来A L Tは学校に常駐し、いろんな条件に柔軟に対応してもらうことが必要だが、委託のA L Tは、業者と学校との契約で仕事内容が決まっており、教員が直接A L Tに仕事の内容をリクエストできないことになっている。こういう課題もあるので、どうしても交通の便が限られる学校の5名、学校数にすると10校以上は増やしたくない。本当は、全てJ E TプログラムのA L Tにしたいところである。
委員	J E TプログラムのA L Tと民間委託のA L Tの両方が入っている学校はあるのか。
事務局	ない。例えば、中村高校本校はJ A TプログラムのA L Tで、中村高校西土佐

委員長 事務局	<p>分校は民間委託のALTということはあるが、同じ学校に2名ということはない。</p> <p>基礎学力把握検査は6校だけなのか。</p> <p>すべての学校でやっているが、この6校は進学校という位置付けで、将来の大学受験を意識した内容のテストを行っている。この6校の進学校の生徒は、目的を持って入学して来るので、できるだけ早く学力の状況を把握し、4月から生徒の状況に合わせて授業展開ができるように、3月下旬の合格者登校日にテストを実施したいということである。その他の学校は、中学校からの生徒の状況の引き継ぎをしっかりと受けて、4月早々に基礎力診断テストを行う。また、今までは個人負担だったが、公費で行うことにしている。</p>
委員 事務局	<p>須崎工業高校の被害の状況は。</p> <p>造船科棟の南側の学校から民地に向けて下がった斜面の500㎡ぐらいが対策がいる状況である。大きく崩れる可能性は低いと聞いているが、放置していると今後の雨で崩れる可能性がある。</p>
委員 事務局	<p>放っておくと下の家が危ないのか。上の学校が危ないのか。どちらも危ないのか。</p> <p>どちらも危ない。地盤が岩なので大崩落はないだろうが、9月の大雨の時には、中ほどの木が半分ひっくり返ったということである。その木が下に落ちて影響を与える恐れがあったので、直ちに伐採したが、根は危ないのでワイヤーでつないで残している。須崎市も私道の土砂を撤去したり土嚢を積んだりしているので、とりあえずの対策はできているが、長期間放置するのはよくない。</p>
委員 事務局	<p>今回は大雨による災害だが、地震の時にこの学校の崖は大丈夫なのか。</p> <p>場所によるが、通学路周辺も壁にクラックが入っているところがかかなりある。チェックした限りでは、表面のクラックであり、深い所からのものではない。昨年も別の所で小崩落が起こっているように、しっかり対策をしていないところでこのようにボロボロと崩れるところがいくつかある状況である。</p> <p>グラウンドの向こうの崖の所か。</p>
委員長 事務局	<p>一昨年崩れたのがその崖である。今年の夏は校舎南側である。一昨年は学校から言うと山側だったが、今年は校舎から下である。</p> <p>石垣をつくらなければいけないのか。</p>
委員長 事務局	<p>詳細な工法は検討中だが、吹き付けで表面を固めるようになるのではないのか。</p> <p>東部総合運動場の地震対策は大丈夫か。</p>
委員長 事務局	<p>浸水地域であることを考慮し、嵩上げて整備する。1m浸かるということなので、1m嵩上げる。</p> <p>室内ドームをつくるのか。</p>
委員長 事務局	<p>高知市の龍馬スタジアムの横にある、よさこいドームの様な形である。敷地は60メートル×60メートルで人工芝である。</p>
委員長 各委員	<p>本事件の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。</p> <p>全員挙手</p>

委員長	本事件を原案のとおり議決する。
-----	-----------------

(5) 議決事項

付議第1号

原案どおり議決